

《甄》劇何辜？

梁永紅 (2012年畢業)

一部《後宮—甄嬛傳》(下稱《甄》劇)，風靡一時。劇集很長，卻集集引人入勝。華服、美景，真實靚麗，一絲不苟；

人物眾多、個性鮮明，如百花齊放；

後宮的陰謀與佈局，一幕接一幕順理成章，幕幕驚心……

七十多集的連續劇，平鋪直敘中波瀾起伏，可謂一氣呵成，難得之大作。

它不是一部歷史劇，無須追究它的史實；它只是一部古裝後宮劇，取材有據，故事性強。它吸引了很多人。

這部《甄》劇驚動了黨報。《人民日報》署名文章以〈比壞心理腐蝕社會道德〉為題，對《甄》劇予以評論。¹

評論用了西方的「犬儒主義」來批評此部熱播的電視劇。本人以為，這頂帽子並不合適。何謂犬儒主義？摘錄維基百科一段話：現在，「犬儒主義」一詞通常用來描述一種憤世嫉俗的態度，犬儒主義者不認為利他主義及道德考量是人類行為的原始動機。

簡而言之，評論認為《甄》劇所宣揚的價值觀是「你必須更壞，才能戰勝對手」，或者說，「你的權術和陰謀必須高於對手，才能立於不敗之地」，即所謂：「比壞心理」。

對此，本人以為，作者忽略了劇中的是與非。從辨清是非出發，完全可以從另一個角度來解析《甄》劇。俗話說：以其人之道，還治其人之身。這實則出自宋代先賢朱熹的《中庸集注》右第十三章：「故君子之治人也，即以其人之道，還治其人之身。其人能改，即止不治。」如此看來，甄嬛的智慧並非「比壞」，該屬君子之道。故此，《人民日報》的作者須冷靜思考是否選用「犬儒主義」才好。一部中國的古裝戲，用西方的一個主義來否定，不是不可，而是頗為欠妥。何況，一個「壞」字，過於抽象，不可混淆是與非。

¹ 〈比壞心理腐蝕社會道德〉，《人民日報》(北京)，2013年09月19日，第8版。

這篇評論裡贊揚了《大長今》：堅守正義最終戰勝邪惡。的確，《大長今》沒有甄嬛的「比壞」心理，她堅守著一種傳統的美德：上善若水，水則無往而不利。《甄》劇裡的敬妃、端妃、沈眉莊等人即是如此心態。我以為，這不僅是一個故事主題，也是一種道德毅力。但是，它與《甄》劇並不矛盾。可以對比，不要對立。以其人之道，還治其人之身，與堅信水之堅韌，乃異曲同工。就本人而言，更欣賞《甄》劇。道德救不了二戰時的日本，而美國的原子彈卻讓日本投降。對於多元化的社會，任何一種方式都是有限的，如此，才有國法家規。有了國法家規，道德風尚才有了尺度標準，否則就是空談。

可惜，評論誤導了人們。它令人相信：一部電視劇便能改變人心。殊不知，公道自在人心。對人民的教化在於分辨而非灌輸。公開場合最講道德的，恰是最無官品卻頗有官位的落台貪官。評論的作者是否幼稚了？

何謂「比壞心理」？女主角甄嬛，屢遭陷害之後，從懲惡出發，在後宮內展開一次次的反擊，最終確保了自己的安全與地位。她最後贏了、也贏得了未來，此劇劇終於人心所向。她若是悲劇，則意味著邪惡勢力得逞。那麼，正面的道德力量究竟何在？很顯然：後宮無德，惟有權力！

正因為如此，對於權力的監督與制衡才至為重要。在皇帝的後宮裡，地位尊卑、權益大小本是井然有序。然而，沒有言官可深入後宮、沒有一個機制可以徹查後宮頻生意外的幕後真相。結果，惟六宮和睦的和諧假像，才能令皇上高興；誰讓皇上高興了，誰就正確。

《甄》劇描述了獨裁專制的惡果。這麼一部人人都懂的劇目，會腐蝕社會道德？是否小覷民智了。作者擔心「比壞」，何以不擔心「比壞」之根源所在？

1965年11月30日，《人民日報》轉載了〈評新編歷史劇《海瑞罷官》〉，就是這麼一篇文章，點燃了一場革命。

今日的《甄》劇，不是歷史劇。但是，歷史告訴人們：「比壞」不足畏，帝制才可怕。

(編者補記：中共《求是》月刊 2014 年 1 月刊登一篇文章〈《甄嬛傳》為什麼走紅？〉，對《甄》劇有正面評論，感興趣讀者可瀏覽網文：

http://www.qstheory.cn/zxdk/2014/201401/201312/t20131230_307359.htm)